

DOSAR NR. 11543/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentița civilă nr.4549

Ședința publică de la 29.06.2011

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER SIMION ELENA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **VĂTAFU VLADIMIR**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul prin consilier juridic [REDACTED] [REDACTED] cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că s-a depus, prin serviciul registratură la data de 21.06.2011, cerere formulată de către pârât prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii, constatarea calității de lucrător al securității în ceea ce îl privește pe pârât având în vedere că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții prev. de art. 2 lit.a din OUG nr.24/2008, modificată și completată.

Curtea față de actele și lucrările dosarului reține cauza în pronunțare .

CURTEA ,

Deliberând în condițiile art. 256 cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București- Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 26.11.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Vătafu Vladimir, născut la data de 18.01.1921



în localitatea Leova, URSS, fiul lui Ilie Dimitri și Nadejda, constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererile nr. P1866/05/16.06.2008 și P/1025/06/10.02.2009 adresate Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității de către d-l [redacted] și doamna [redacted] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității pârâtului de lucrător al Securității, conform OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu referire la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 163566 și fond rețea nr. R268577 (cote CNSAS).

Reclamantul a arătat că pârâtul a întocmit documente în aceste dosare fond informativ și față de această constatare s-a apreciat ca fiind legale cererile petenților, fiind efectuate verificări de către Direcția pentru Investigații și întocmită Nota de Constatare nr. D/I/2103/03.09.2010.

În cuprinsul acestei Note de Constatare s-a consemnat că pârâtul Vătafu Vladimir a avut gradele și funcțiile de maior, șef al Serviciului 2 din cadrul Direcției Transporturi (1956) și respectiv, colonel șef secție în cadrul Direcției a IX-a (1972).

În această calitate, se arată că pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unei persoane lider al unei „organizații subversive” a cărei activitate avea ca scop identificat de fosta Securitate, „acțiunile dușmănoase organizate împotriva regimului democrat popular din RPR, acțiuni de teroare împotriva conducătorilor statului și partidului, multiplicarea și răspândirea de fițuici cu conținut contrarevoluționar și alte acțiuni contrarevoluționare”.

Reclamantul a menționat că s-a constatat faptul că pârâtul a procedat la dirijarea rețelei informative pe lângă persoana urmărită, precum și pe lângă alți „aderenți” la gruparea menționată anterior, dar și faptul că pârâtul a trasat sarcini „surselor” Securității, așa cum sunt ele consemnate în înscrisul intitulat „Planul de acțiune privind măsurile ce urmează a se lua în cazul grupului B.F.: „Agentul Gică” și „Agentul Florin” care trebuiau instruiți în legătură cu C.V. și D.F., pentru a pregăti găsirea „corpului delict” (manifeste) printr-o percheziție secretă la locuința celui urmărit și apoi printr-o descindere directă, după ce se asigura ofițerul de Securitate că este certă găsirea „corpului delict”.

Într-u alt caz de urmărire a unui fost condamnat politic semnalat de Securitate că „are unele manifestări ostile și că intenționează să părăsească ilegal România”, reclamantul a arătat prin acțiune că pârâtul a întreprins măsuri de investigații și filaj asupra acestuia.



De asemenea, aceeași măsură a fost întreprinsă de pârât și în alte două cazuri în care motivele urmăririlor erau intențiile de evaziune, poziția ostilă față de orânduirea socialistă și încercarea de publicare în străinătate a unor: „materiale cu conținut ce contravenea politicii partidului nostru”.

Autoritatea reclamantă a apreciat că pârâtul prin activitatea desfășurată în calitate de ofițer al Securității a suprimat și îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, în speță fiind îndeplinite cerințele art. 2 lit.a) din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de lucrător al Securității.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus documentația avută în vedere la întocmirea Notei de Constatare nr. D/I/2103/03.09.2010.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 și art. 112 cod procedură civilă.

Pârâtul a solicitat judecarea cauzei, în lipsă, în raport de situația că este o persoană în vârstă și este suferind de mai multe boli (fila 74).

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate existența calității pârâtului de lucrător al Securității conform art.2 lit.a) din OUG nr. 24/2008.

În speță, pârâtul Vătafu Vladimir născut la data de 18.01.1921 în localitatea Leova, URSS, fiul lui Ilie Dimitri și Nadejda a avut gradele și funcțiile de maior, șef al Serviciului 2 din cadrul Direcției Transporturi (1956) și, respectiv de colonel șef de secție în cadrul Direcției a IX-a (1972) și ca atare prin funcțiile și gradele deținute rezultă că a avut calitatea de ofițer al Securității în perioada 1945-1989 conform cerinței OUG nr. 24/2008.

În calitatea sa de ofițer al fostei Securități pârâtul a întreprins o serie de măsuri. Astfel, referitor la dosarul fond informativ I 1691- titular [REDACTED], pârâtul a semnat „Planul de acțiune privind măsurile ce urmează a se lua în cazul grupului [REDACTED] și lt. [REDACTED]” datat 14.05.1956 (filele 28-31).

Pârâtul semnala fostei Securități prin „Planul de acțiune” și alte persoane din grupul urmărit, un profesor de matematici de la Institutul de Mine (fost legionar) care a găzduit grupul pentru desfășurarea unei ședințe în care s-a discutat conținutul manifestului contrarevoluționar ce



urma să fie difuzat în jurul datei de 01.05.1956 și măsurile pe care grupul preconiza să le ia în vederea răspândirii acestor manifeste.


Împrejurarea că persoana urmărită [redacted] [redacted] a predat un manifest contrarevoluționar lui [redacted] a fost apreciată de pârât și de către fosta Securitate ca fiind: „planuri criminale” și pentru prevenirea acestora, pârâtul a propus infiltrarea agentului cu nume conspirativ „Gică” care urma să răspândească manifeste angrenând persoanele din grupul urmărit. În acest mod, pârâtul a propus Securității să lichideze „organizația subversivă”, plasând manifeste pe care ulterior urmau să le găsească prin descinderi directe la domiciliul persoanei urmărite.

Planul pârâtului reprezenta o înscenare făcută persoanelor urmărite, infiltrând în grupul acestora și alte surse („agentul Florin”) care aveau rolul de a asigura succesul acțiunilor întreprinse de fosta Securitate pentru obținerea „corpurilor delictive” în vederea „lichidării organizației”.

Pârâtul a propus supravegherea operativă continuă a profesorului de matematică [redacted] deoarece s-a consemnat că „nu a fost lucrat până în prezent”, dar și a persoanei [redacted] deoarece se bănuia că în locuința acestuia grupul urmărit instalase o tipografie.

Planul de măsuri propus de pârât a fost pus în aplicare de fosta Securitate prin Direcțiile V și VI care au cunoscut toate demersurile grupului urmărit. În sensul că a fost semnalată „intensificarea activității organizației subversive”; că intenționau să treacă la „difuzarea de manifeste în vederea ieșirii din anonimat” ; că se căuta procurarea de armament și se pregăteau de acțiuni teroriste; că au experimentat un recipient explosiv; că au definitivat conținutul manifestului; că a fost hotărâtă răspândirea manifestelor; că înțelegeau să ia legătura cu un general american căruia săi arate manifestul; că generalul american fusese în România în jurul datei de 12.05.1956 și că acesta a făcut parte dintr-o comisie formată pentru a se discuta cu conducerea guvernului problema naționalizării întreprinderilor cu capital american.

În final, cu privire la grupul urmărit, fosta Securitatea a apreciat că „elementele desfășoară activitate contrarevoluționară”, că au tipărit un manifest contrarevoluționar; că posedă o placă tipografică special confecționată și faptul că manifestele conțineau „extras din statutul Partidului Ețatist Național Român”, extras din Programul de Luptă al Mișcării de Eliberare Națională, apelul „mișcării de eliberare Națională către toți românii” manifest semnat „Comandamentul Mișcării de Eliberare Națională” și având menționată lozinca „Trăiască România Mare”, o notă conținând instrucțiuni pentru organizarea grupului de rezistență „Moldova” și indicii că există și alt grup Carpatina.



Prin planul de acțiune s-a propus lichidarea activității contrarevoluționare prin arestarea pentru început a unor persoane, iar ulterior avându-se în vedere și alte măsuri .

În dosarul de fond informativ I 48 titular [REDACTED], de profesie fotograf documentarist la Institutul de Arheologie București (fost condamnat, absolvent al Facultății de Istorie) s-a consemnat că avea manifestări ostile și că intenționa să părăsească ilegal România în perioada 1972-1973.

În acest dosar, prin adresa Direcției a IX-a (cu profil de filaj și investigații) transmisă Inspectoratului Municipiului București la data de 26.09.1972 (filele 41-44), pârâtul în calitate de colonel, șef Direcția a IX-a a semnat adresa în care a comunicat: „conform filajului, activitatea desfășurată de titular, cu numele conspirativ Cucu în ziua de 22.09.1972 de la ora 6.30 la ora 22.15”, relatând cu lux de amănunte traseul urmat de persoana urmărită și faptul că anumite scene au fost fotografiate (întâlnirea cu o colegă de serviciu) (filele 45-50).

În aceeași adresă au fost date referințe cu privire la toate persoanele cu care persoana urmărită a intrat în contact în zilele filajului (filele 51-52), (filele 57-59), (filele 60-62).

Din actele dosarului, cu referire la adresa din 20.09.1972 (filele 53-56) semnată de pârât și transmisă aceluiași Inspectorat al Municipiului București, rezultă că persoana urmărită s-a aflat și anterior în „filaj și investigații”, pârâtul comunicând de fiecare dată traseul de urmărire, toate acțiunile și rezultatele investigației asupra celui urmărit.

În dosarul de fond informativ I 4497 titular [REDACTED], fost membru PNT în perioada 1945-1947, condamnat în anul 1949 pentru trecere frauduloasă a frontierei a fost urmărit în perioada 1962-1966 pentru intenția de a trece din nou fraudulos frontiera.

Pârâtul a comunicat Inspectoratului de Securitate Județean Caraș Severin din 14.05.1968 faptul că persoana urmărită a vizitat reprezentanța culturală a Ambasadei Franței din București (fila 66).

În dosarul informativ I 2217 titular scriitorul [REDACTED], lucrat prin dosar urmărire informativă sub numele de „Bărbosul” s-a consemnat că persoana urmărită se situa pe o poziție ostilă orânduirii socialiste, că se preocupa de găsirea unor posibilități de a scoate ilegal din țară pentru publicare alte materiale care aveau un conținut ce contravenea politicii partidului comunist. S-a consemnat că persoana urmărită întreținea relații și acorda interviuri unor cetățeni străini și s-a apreciat de fosta Securitate că a devenit astfel „un instrument în mâna propagandei imperialiste” (fila 68).



Pârâtul a transmis Direcției I cu profil informații interne la 05.12.1972, în calitate de colonel și adjunct șef serviciu Direcția IX „Sinteza privind unele aspecte reieșite din filajul numitei [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] poreclită „Geta” filaj efectuat în zilele 24-28.11.1972 (filele 69-70) în care s-a menționat că persoana urmărită a desfășurat activitatea în strânsă legătură cu pregătirea pentru plecarea în străinătate.

În sensul că „obiectivul Geta” a vizitat în mai multe rânduri Uniunea Scriitorilor din șos. Kiseleff și că de fiecare dată când mergea la Uniune vizita și căminul spital de bătrâni nr.3 din Barbu Delavrancea, unde se afla soacra acesteia, respectiv mama lui [REDACTED]. De asemenea a vizitat Ambasada Franceză și tot în cursul zilelor de filaj (24 și 27.11.1972), vizitase și Ambasada RFG pentru viza pe pașaport.

În ziua de 28.11.1972 „obiectivul Geta” a fost urmărită până când a plecat cu trenul Balt orient expres 211 în direcția Budapesta, Viena, Paris când s-a consemnat în adresa pârâtului că filajul s-a terminat, că materialele informative împreună cu adresa direcției a IX-a sub semnătura pârâtului au fost transmise direcției I-a.

Din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că pârâtul în calitate de angajat al fostei Securități, prin activitatea desfășurată a îngerădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cu referire la dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art.19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și dreptul la viața privată prevăzut de art. 88 (secretul corespondenței) din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Persoanele urmărite de Securitate erau cetățeni ai României care trebuiau să se bucure neîngerădit de aceste drepturi și care din cauza fostei Securități prin lucrători precum și pârâtul din prezenta cauză, au suportat consecințele îngerădirilor și lezărilor în drepturile și libertățile fundamentale, iluzoriu garantate.

Pentru aceste considerente, Curtea constatând că în speță sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit.a) din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata existența calității pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**



Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **VĂTAFU VLADIMIR**, cu domiciliul în București, sector 4, [REDACTED]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.06.2011.

(Handwritten mark)

PREȘEDINTE,
COSMA CARMEN VALERIA

GREFIER,
SIMION ELENA



Red. C.C.V.

Tehnored. S.E./4 ex./15.07.2011

conf. cu orig.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. Helm*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. *11543/2/2010* se legalizează *cu mențiunea de finitivitate*



și necesare la date de
4.11.2011

DOSAR NR. 11543/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE



Sedința din **Cameră de Consiliu** de la **05.10.2011**

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE **COSMA CARMEN VALERIA**
GREFIER **SIMION ELENA**

.....

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare eroare materială strecurată în sentința civilă nr. 4549 din 29.06.2011 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 11543/2/2010 având ca părți pe reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Vătavu Vladimir, în temeiul art. 281 alin1 cod procedură civilă .

Fără citare părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța reține cauza în vederea soluționării cererii de îndreptare a erorilor materiale.

CURTEA,

Prin cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în temeiul art. 281 cod procedură civilă, s-a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în practica, considerentele și dispozitivul Sentinței Civile nr. 4549 din data de 29.06.2011, pronunțată de Curtea de Apel București- Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 11543/2/2010 în sensul că, s-a menționat greșit numele pârâtului de Vătafu Vladimir în loc de numele corect al acestuia Vătavu Vladimir .

Verificând actele aflate la dosarul cauzei, Curtea constată că în practica, considerentele și dispozitivul Sentinței Civile nr. 4549 din data de 29.06.2011 a fost menționat greșit numele pârâtului „Vătafu Vladimir” în loc de numele corect „Vătavu Vladimir”.

Având în vedere că împrejurările menționate se încadrează în prevederile art. 281 cod procedură civilă, Curtea va dispune îndreptarea erorii materiale, în sensul că se va trece corect numele pârâtului ca fiind VĂTAVU VLADIMIR , în loc de Vătafu Vladimir cum din eroare s-a menționat.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite cererea formulată de reclamant și va dispune îndreptarea erorilor materiale în temeiul art. 281 cod procedură civilă.

DISPUNE :

Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

În temeiul art. 281 cod procedură civilă, dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în sentința civilă nr. 4549/29.06.2011, pronunțată în Dosarul nr.11.543/2/2010, în sensul că se trece numele corect al pârâtului **VĂTAVU VLADIMIR** în loc de Vătafu Vladimir cum din eroare s-a menționat.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.10.2011.

PREȘEDINTE,
COSMA CARMEN



GREFIER
SIMION ELENA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cont. adl.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *11.543/2/2010*,
se legalizează de noi *de autentificarea def. și jum.*
cu autograful
pe 1-11-2011
cu orig.

